

BILAN DE L'ENQUETE DE REPARTITION DES AMPHIBIENS
EN FRANCE POUR L'ANNEE 1982

Michel BREUIL* & Madeleine PAILLETTE*

*Laboratoire des Reptiles et Amphibiens,
Muséum national d'Histoire naturelle,
25 rue Cuvier, 75005 Paris, France

*Laboratoire d'Ecologie générale,
Muséum national d'Histoire naturelle,
4 avenue du Petit Château,
91800 Brunoy, France

ABSTRACT. - *The first results of a study of Amphibian distribution in France are presented. This investigation is organised by the S.B. F. (Société Batrachologique de France - Société pour l'Etude et la Protection des Amphibiens) in relation with the Muséum national d'Histoire naturelle (Laboratoire des Reptiles et Amphibiens). During 1982, 974 data (species-geographical points) were sent by 57 investigators covering 62 departments. Salamandra atra is the only species for which no data were received. The other species are well represented except Bombina variegata. The number of observations for this species is far below what could be expected: this fact is analysed and the regression of this species in France is proposed as a hypothesis.*

L'enquête de répartition des Amphibiens en France, lancée fin février 1982 conjointement avec la publication d'Alytes, rencontre un vif succès. Le nombre de fiches-enquête que nous avons reçues en témoigne (tableaux I et II). Annoncée au départ comme une enquête effectuée sous le patronage du Muséum national d'Histoire naturelle (Laboratoire des Reptiles et Amphibiens), il est apparu aux yeux des membres du Collège scientifique

que notre action aurait d'autant plus de portée si une société batrachologique venait appuyer l'action du Laboratoire (voir à ce sujet MORERE, 1982).

L'important pour réaliser une enquête de répartition nationale est de bénéficier d'un grand nombre d'observateurs prospectant toute la France. Le premier numéro d'*Alytes* a été envoyé à tous les batrachologues, amateurs ou professionnels dont nous connaissons l'adresse ainsi qu'aux naturalistes de terrain susceptibles d'être intéressés. Cependant pour augmenter notre réseau d'observateurs et nous faire connaître, un article annonçant le lancement de l'enquête de répartition a été publié dans le *Bulletin de liaison des Musées d'Histoire naturelle* (BREUIL, 1982 a). Cet article a été aussi diffusé par l'intermédiaire de plusieurs revues régionales d'histoire naturelle (BREUIL, 1982 c, d et e).

Fin décembre 1982, 974 fiches nous ont été retournées par 57 observateurs. Si l'on se réfère à titre de comparaison au bilan présenté par M. THIREAU pour l'année 1980 (THIREAU, 1981), on constate une nette augmentation du nombre total de fiches renvoyées (974 contre 237) et un accroissement du nombre des observateurs. Notons à ce propos que quatre des anciens observateurs nous ont demandé qu'on leur retourne leurs fiches, ce que nous avons fait conformément à nos engagements. Ils ne sont donc pas comptabilisés dans ce bilan. Par ailleurs, afin de ne pas biaiser les chiffres, seule une très petite partie des observations des membres du Collège scientifique a été prise en compte ici. Ces données, accumulées depuis de nombreuses années, seront incorporées progressivement.

La carte montre la répartition des informations reçues. Elle met en évidence les départements pour lesquels aucune donnée ne nous est parvenue; elle devrait inciter les naturalistes à prospecter également ces régions. Soixante deux départements sont couverts actuellement par notre enquête, alors que vingt-quatre étaient répertoriés en 1980 (THIREAU, 1981).

Les fiches reçues couvrent l'ensemble des espèces à l'exception de *Salamandra atra*. Les tableaux I et II donnent la distribution des fiches par espèces en fonction du nombre d'observateurs différents.

Les espèces les plus communes, c'est-à-dire les plus largement distribuées sur notre territoire et dont les populations sont généralement importantes, sont comme on pouvait s'y attendre les plus souvent citées. Pour les espèces faciles à identifier, le Crapaud commun vient en tête (137 observations) suivi presque à égalité par la Salamandre tachetée (129 observations) et par le Triton palmé (107 observations). Pour les grenouilles dont nous connaissons maintenant les difficultés de détermination (DUBOIS,

1982 a et b), les fiches sont nombreuses: 104 pour les Grenouilles vertes et 117 pour les Grenouilles brunes (*Rana temporaria*, *R. dalmatina* et *R. arvalis*). Dans les prochains numéros d'*Alytes*, A. DUBOIS poursuivra l'exposé des différents problèmes liés à l'étude de ces deux ensembles de grenouilles. Les difficultés de détermination ne doivent pas décourager les observateurs. Il est utile de continuer à nous envoyer des fiches pour ces espèces. Il sera répondu à tous les observateurs participant à l'enquête qui nous soumettront les problèmes qu'ils auront rencontrés dans la détermination de ces espèces.

Les espèces les moins bien représentées dans nos fiches sont généralement celles dont la répartition est des plus limitées sur notre territoire, comme par exemple *Hydromantes italicus*, *Rana arvalis* et *Discoglossus pictus*. En revanche le cas d'une espèce comme *Bombina variegata*, pourtant considérée comme largement distribuée sur toute la France et pour laquelle nous avons peu de fiches (10), doit être analysé. Plusieurs hypothèses peuvent être proposées pour expliquer ce faible nombre d'observations.

1) Les données anciennes présentaient une image exagérée de l'abondance réelle de cette espèce à l'époque.

Si on ne peut éliminer cette hypothèse pour l'ensemble de la France, on dispose toutefois d'informations fiables provenant d'auteurs sérieux dans des régions précises qui tendent à confirmer, au moins localement, l'abondance relative du *Bombina variegata* autrefois.

2) *Bombina variegata* serait en voie de régression en France.

Des observations récentes dans les mêmes localités précises évoquées ci-dessus montrent l'absence ou la régression du crapaud sonneur. Par exemple dans le cas du département des Landes, cette espèce bien que considérée comme abondante à la fin du XIX^{ème} siècle n'a pu être retrouvée jusqu'à présent (BREUIL, 1982 b). Il est encore trop tôt pour savoir si cette conclusion à laquelle on aboutit à partir d'observations locales peut s'appliquer à l'ensemble du territoire. PARENT (1974: 92) note la quasi-disparition de cette espèce en Belgique et au Grand-Duché de Luxembourg ainsi que sa raréfaction en Lorraine française. ZUIDERWIJK (1980) signale la régression du *Bombina variegata* dans la région de Sancerre.

3) Cette espèce aurait échappé à l'attention ou à l'intérêt des observateurs.

Si effectivement le Sonneur est assez discret dans ses moeurs et parfois localisé dans des zones restreintes, il est néanmoins diurne ce qui devrait faciliter sa rencontre même par des naturalistes non spécialisés dans la recherche des Amphibiens. De plus son identification ne pose aucune difficul-

Tableau I. - Répartition des observations d'Urodèles par espèces et par nombres d'observateurs.

Famille	Espèce	Nombre d'observations	Nombre d'observateurs
Salamandridés	<i>Salamandra atra</i>	0	0
	<i>Salamandra salamandra</i>	129	22
	<i>Euproctus asper</i>	3	3
	<i>Euproctus montanus</i>	11	3
	<i>Triturus cristatus</i>	20	8
	<i>Triturus marmoratus</i>	24	9
	<i>Triturus alpestris</i>	35	9
	<i>Triturus helveticus</i>	107	18
Pléthodontidés	<i>Triturus vulgaris</i>	32	10
	<i>Hydromantes italicus</i>	1	1

Tableau II. - Répartition des observations d'Anoures par espèces et par nombres d'observateurs.

Famille	Espèce	Nombre d'observations	Nombre d'observateurs
Discoglossidés	<i>Alytes obstetricans</i>	54	18
	<i>Bombina variegata</i>	10	5
	<i>Discoglossus pictus</i>	4	2
	<i>Discoglossus sardus</i>	22	3
Pélobatidés	<i>Pelobates cultripes</i>	3	2
	<i>Pelobates fuscus</i>	1	1
Pélotytidés	<i>Pelodytes punctatus</i>	31	10
Bufonidés	<i>Bufo bufo</i>	137	18
	<i>Bufo calamita</i>	51	13
	<i>Bufo viridis</i>	11	4
Hylidés	<i>Hyla arborea</i>	47	13
	<i>Hyla meridionalis</i>	20	10
Ranidés	<i>Rana arvalis</i>	4	2
	<i>Rana dalmatina</i>	43	13
	<i>Rana temporaria</i>	70	13
	* <i>Rana "esculenta"</i>	100	18
	<i>Rana perezi</i>	4	2

* Sous *Rana "esculenta"* sont incluses les différentes formes de Grenouilles vertes rencontrées en France, autres que *R. perezi*.

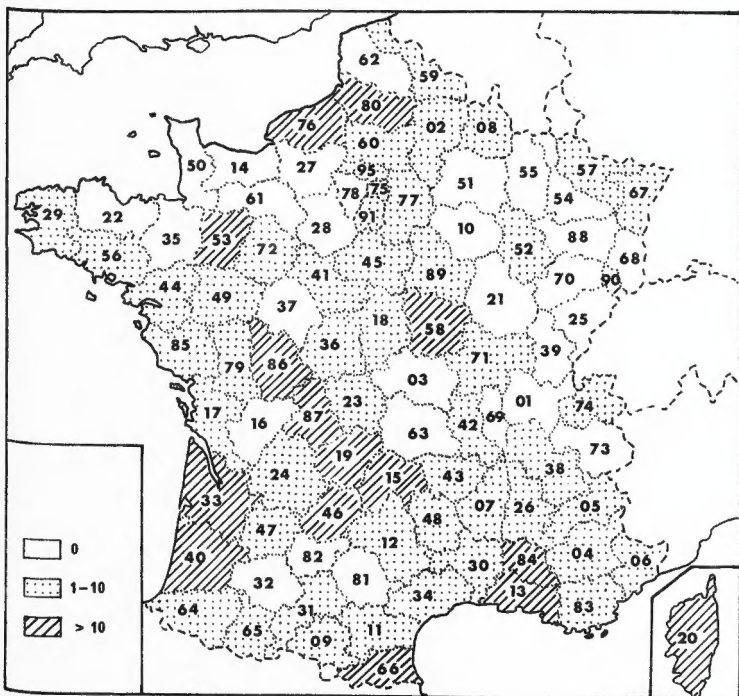


Fig. 1. - Répartition par départements des observations reçues en 1982.

Par commodité, les départements de la région parisienne d'une part et ceux de Corse-du-Sud et de Haute-Corse d'autre part ont été regroupés sur la carte.

té, ne pouvant être confondu avec aucune autre espèce sur notre territoire. Cette hypothèse ne semble donc pas pouvoir être retenue à elle seule pour expliquer le faible nombre de données reçues.

Nous espérons que ces quelques remarques inciteront les naturalistes à porter une attention toute particulière au *Bombina variegata* et permettront ainsi de confirmer ou d'infirmer l'une ou l'autre de ces hypothèses. Mais il ne faut pas pour autant négliger de remplir des fiches pour les espèces communes comme *Bufo bufo*, *Salamandra salamandra*, *Rana kl. esculenta*, *Triturus helveticus*, etc., même si cela peut paraître fastidieux aux yeux de certains observateurs. Ce n'est que par l'ensemble de données précises couvrant la totalité du territoire qu'il sera à l'avenir possible d'établir des comparaisons montrant l'extension ou la régression d'une espèce, localement ou d'une manière plus générale.

Nous souhaitons que ce premier bilan de notre enquête permette d'apprécier le travail collectif réalisé par tous les participants depuis le début 1982. Il montre à chaque observateur les lacunes de l'enquête tant au niveau des zones à prospecter que des espèces pour lesquelles les informations qui nous sont parvenues sont rares ou même absentes. Des bilans seront présentés chaque année dans *Alytes*. De plus vous trouverez régulièrement dans ce journal des remarques et des mises au point destinées à vous tenir au courant et à orienter plus efficacement vos recherches.

Pour terminer ce bilan, nous tenons à vous préciser deux particularités de notre enquête. Celles-ci résident dans les relations existant entre les différents participants, observateurs et responsables scientifiques. A l'inverse de ce qui est pratiqué dans la majorité des inventaires en cours, nos observateurs conservent la propriété et le contrôle de leurs données. De plus leurs noms seront clairement mentionnés lorsqu'il sera fait référence à leurs observations. Nos observateurs savent également que leurs données ne seront utilisées que conformément aux clauses indiquées dans le texte d'accompagnement de la fiche-enquête (*Alytes*, 1 (1): 7). Toute autre utilisation ainsi que les demandes extérieures de données précises (données originales) ne pourront se faire qu'avec l'accord de l'auteur des données, contrairement à ce qui est pratiqué dans d'autres enquêtes. Les responsables scientifiques se réservent la possibilité, lors de la publication de cartes, de réduire la précision de certaines données s'ils estiment — par exemple pour des espèces localement bien représentées mais rares ou absentes ailleurs — que leur divulgation présenterait un risque pour la survie des populations concernées.

Le Collège scientifique a apprécié l'ensemble du travail fourni

par les observateurs et les correspondants régionaux. Il les invite à ne pas stocker leurs fiches trop longtemps.

Nous vous rappelons que nous sommes à votre entière disposition pour toutes demandes de renseignements relatives aux Amphibiens et à l'enquête de répartition. N'hésitez pas à nous redemander des fiches si vous en avez besoin.

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier Mlle D. PAYEN pour la réalisation de la carte.

REFERENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- BREUIL, M., 1982 a. - Enquête sur la répartition des Amphibiens en France. *Bull. liais. Mus. Hist. nat.*, 51: 32-33.
- 1982 b. - Introduction au peuplement batrachologique de la forêt des Landes de Gascogne (département des Landes). *Alytes*, 1 (3): 33-41.
- 1982 c. - Enquête sur la répartition des Amphibiens en France. *Bull. Soc. linn. Lyon*, 51 (10): 309-310.
- 1982 d. - Enquête sur la répartition des Amphibiens en France. *Bull. Soc. Sci. nat. Archéol. Haute-Marne*, 21 (19): 489-491.
- 1982 e. - Enquête sur la répartition des Amphibiens en France. *Bull. Soc. Sci. nat. Ardennes*, 72: 42-43.
- DUBOIS, A., 1982 a. - Notes sur les Grenouilles vertes (groupe de *Rana kl. esculenta* Linné, 1758). I. Introduction. *Alytes*, 1 (3): 42-49.
- 1982 b. - Notes sur les Grenouilles brunes (groupe de *Rana temporaria* Linné, 1758). I. Introduction. *Alytes*, 1 (4): 56-70.
- MORERE, J.-J., 1982. - Présentation de la Société Batrachologique de France. *Alytes*, 1 (4): 71-74.
- PARENT, G. H., 1974. - Mise au point sur l'herpétofaune de la Belgique, du Grand-Duché de Luxembourg et des territoires adjacents. *Bull. Soc. Natural. Luxembourg*, 79: 79-131.
- THIREAU, M., 1981. - Etat d'avancement de l'enquête de répartition des Amphibiens en France. *Bull. Soc. herpét. Fr.*, 17: 20-22.
- ZUIDERWIJK, A., 1980. - Amphibian distribution patterns in western Europe. *Bijdr. Dierk.*, 50 (1): 52-72.